

MÜNCHENER STATISTIK

HERAUSGEGEBEN VOM STATISTISCHEN AMT DER LANDESHAUPTSTADT

NUMMER 9



SEPTEMBER 1950

Inhalt: Die Wohnbevölkerung Münchens (mit Karte der Bevölkerungsdichte) — Ein Rückblick auf die Volkszählung in München — Zahlen, die zu denken geben — Großstädtische Jugendfürsorge — München im Zahlenspiegel

Die Wohnbevölkerung Münchens

(Ergebnisse der Volkszählung vom 13. September 1950; I)

Das Ende September durch die Presse bekanntgegebene Ergebnis der Volkszählung in München hat sich noch etwas erhöht. U. a. ist man bei der Prüfung der Erhebungspapiere daraufgekommen, daß Personen, die sich in den Haushaltungslisten als „vorübergehend anwesend“ bezeichnet haben, nach dem von ihnen selbst angegebenen Aufenthaltzweck oder den Einträgen in den Wohnungsbogen zur Wohnbevölkerung Münchens zu rechnen sind. Nicht in allen Fällen ist die Aufklärung gelungen, es gibt unter den heutigen Verhältnissen in den großen Städten immer eine Anzahl Menschen mit doppeltem Wohnsitz, bei denen es trotz aller Recherchen zweifelhaft bleibt, wo sie eigentlich als „ständig anwesend“ zu zählen sind. Die Bevölkerungszahl lautet jetzt 832 740¹⁾. Sie ist bestimmt insofern schon zu niedrig, als am Zählungstag noch Hochschulferien waren und infolgedessen die auswärtigen Studenten, die ihre Zimmer aufgegeben haben (schätzungsweise 6—7000), nicht erfaßt werden konnten. Dagegen hat der Zählungsverlauf keinerlei Anhaltspunkte dafür gegeben, daß noch mit sehr vielen Schwarzbewohnern oder Illegalen, die sich für die Dauer in München aufhalten, zu rechnen wäre. Nicht in die Erhebung einbezogen waren die Angehörigen der Besatzungsmacht und ihre Familien.

¹⁾ Die endgültige für den Finanzausgleich maßgebende Wohnbevölkerung wird für sämtliche bayerischen Gemeinden später im Bayer. Statistischen Landesamt festgestellt. Die noch zu erwartenden Korrekturen sind geringfügig (bei der Volkszählung 1946 handelte es sich um ein Plus von 1255 Personen).

In den knapp 4 Jahren seit der letzten Volkszählung vom 29. Oktober 1946 hat die Bevölkerung der bayerischen Landeshauptstadt um rd. 81000 oder 10,7% zugenommen. Wenn man mit der letzten Zählung vor dem Krieg vergleichen will, muß man zu der heutigen Wohnbevölkerung rd. 13000 Ausländer hinzurechnen, die noch in Lagern der IRO leben. Man kommt dann auf mehr als 846000, d. h. der Vorkriegsstand (17. Mai 1939 auf dem heutigen Gebiet: 840586) ist bereits merklich überschritten.

Von der Gesamtbevölkerung am 13. 9. 1950 waren 384616 Männer und 448124 Frauen. Der Frauenüberschuß ist nicht mehr so groß wie 1946, aber immer noch höher als vor dem Krieg (1950: 1165; 1946: 1202; 1939: 1138 Frauen auf 1000 Männer). Ob die Verringerung von Tragweite ist (z. B. für die Heiratsaussichten), wird sich erst zeigen, wenn nach Alter und Familienstand gegliederte Zahlen für Männer und Frauen vorliegen.

Die folgenden Ausführungen sollen sich vornehmlich mit der Bevölkerungsverteilung innerhalb Münchens, dem Wachstum der einzelnen Bezirke und den jetzt in der Besiedlungsdichte vorhandenen Unterschieden befassen. In der beiliegenden Übersicht ist für die 41 Stadtbezirke — bei den weiträumigen Bezirken auch für die Bezirktteile — die jetzige Wohnbevölkerung, getrennt nach männlich und weiblich, die Zunahme gegenüber 1946 (unter Berücksichtigung etwaiger Änderungen der Bezirksgren-

Die Wohnbevölkerung im Stadtkreis München am 13. September 1950
(Vorläufiges Ergebnis der Volkszählung)

Stadtbezirk (-bezirksteil)	Fläche ha	Wohnbevölkerung			desgl. am 29. 10. 46	Zunahme		Frauen- überschuß a. 13. 9. 50 a. 1000 Män- ner..Frauen	Bevölkerungs- dichte am 13.9.50 Personen auf 1 ha	
		männl.	weibl.	zus.		Zahl	%		Gesamt- fläche	Siedlungs- fläche
1 Max-Joseph-Platz	47,9	1 990	2 634	4 624	3 946	678	17,2	1324	96,5	96,5
2 Angerviertel	35,4	2 768	3 747	6 515	5 388	1127	20,9	1354	184,0	184,0
3 Sendlinger Straße	27,9	1 496	1 947	3 443	2 859	584	20,4	1301	123,4	123,4
4 Promenadeplatz	42,1	462	614	1 076	595	481	80,8	1329	25,6	25,6
5 Ludwigstraße	105,8	5 725	6 816	12 541	10 766	1775	16,5	1191	118,5	118,5
6 Königsplatz	105,8	3 491	4 229	7 720	6 331	1389	21,9	1211	73,0	73,0
7 Nördlicher Friedhof	68,1	5 558	6 624	12 182	9 969	2213	22,2	1192	178,9	178,9
8 Marsfeld	122,6	3 567	4 014	7 581	5 916	1665	28,1	1125	61,8	61,8
9 Theresienwiese	187,8	5 110	6 811	11 921	10 093	1828	18,1	1333	63,5	107,7
10 Schlachthausviertel	97,4	7 797	10 257	18 054	16 460	1594	9,7	1316	185,4	185,4
11 Wittelsbacherstraße	78,1	9 879	12 497	22 376	20 240	2136	10,6	1265	286,5	286,5
12 Gärtnerplatz	54,9	5 699	6 755	12 454	10 514	1940	18,5	1185	226,8	226,8
13 Max-II.-Denkmal	257,0	9 164	11 788	20 952	18 799	2153	11,5	1286	81,5	150,3
14 Haidhausen-Nord	177,2	11 315	14 267	25 582	24 428	1154	4,7	1261	144,4	156,3
15 Haidhausen-Süd	84,2	11 669	14 141	25 810	24 251	1559	6,4	1212	306,5	306,5
16 Au	158,1	7 953	9 223	17 176	15 645	1531	9,8	1160	108,6	108,6
17 Obergiesing	458,5	13 501	15 566	29 067	25 711	3356	13,1	1153	63,4	90,4
18 Untergiesing, Harlaching	815,0	14 260	16 950	31 210	27 690	3520	12,7	1189	38,3	57,6
a) Untergiesing	283,9	6 490	7 669	14 159	11 984	2175	18,1	1182	49,9	86,7
b) Harlaching	531,1	7 770	9 281	17 051	15 706	1345	8,6	1194	32,1	44,6
19 Sendling, Neuhofen	371,5	15 462	17 767	33 229	30 433	2796	9,2	1149	89,4	103,6
20 Westend	209,0	16 122	18 751	34 873	32 462	2411	7,4	1163	166,9	166,9
21 Neuhausen	416,8	10 742	11 243	21 985	17 586	4399	25,0	1047	52,7	106,1
22 Schwabing-Ost, Freimann	2455,5	20 795	25 402	46 197	41 375	4822	11,7	1222	18,8	63,7
a) Schwabing-Ost	349,2	12 432	16 779	29 211	27 306	1905	7,0	1350	83,7	96,9
b) Freimann, Fröttmaning, Neuherberge	2106,3	8 363	8 623	16 986	14 069	2917	20,7	1031	8,1	38,9
23 Nymphenburg, Gern	725,8	20 321	25 695	46 016	43 726	2290	5,2	1264	63,4	110,9
a) östl. } der Linie Nederlinger Str.,	192,6	14 670	18 061	32 731	30 831	1900	6,2	1231	169,9	190,5
b) westl. } Neuwittelsbach, Steubenplatz	533,2	5 651	7 634	13 285	12 895	390	3,0	1351	24,9	52,0
24 Thalkirchen, Obersendling, Forstenried	1345,2	11 202	12 121	23 323	20 591	2732	13,3	1082	17,3	36,6
a) Thalkirchen, Prinz-Ludwigs-Höhe	352,1	3 848	4 729	8 577	7 779	798	10,3	1229	24,4	63,5
b) Obersendling	390,4	5 502	5 499	11 001	9 564	1437	15,0	999	28,2	33,3
c) Forstenried, Kreuzhof, Maxhof	602,7	1 852	1 893	3 745	3 248	497	15,3	1022	6,2	21,1

25 Laim	596,1	15 762	17 453	33 215	30 689	2526	8,2	1107	55,7	71,8
26 Schwabing-West	126,6	13 283	16 589	29 872	26 219	3653	13,9	1249	236,0	236,0
27 Schwabing-Nord, Milbertshofen	1441,1	17 771	18 458	36 229	32 603	3626	11,1	1039	25,1	44,7
a) zwischen Clemensstr. und Kanal	212,7	4 995	6 201	11 196	11 218	—22	-0,2	1241	52,6	52,6
b) Milbertshofen	579,8	7 449	6 961	14 410	12 962	1448	11,2	934	24,9	37,6
c) Am Hart, Kaltherberge usw.	648,6	5 327	5 296	10 623	8 423	2200	26,1	994	16,4	49,5
28 Auß. Dachauer Straße, Moosach	1276,7	16 607	19 569	36 176	32 796	3380	10,3	1178	28,3	71,2
a) Auß. Dachauer Str. einschl. Borstei	140,8	10 267	12 856	23 123	21 303	1820	8,5	1252	164,2	164,2
b) Moosach, Hartmannshofen	1135,9	6 340	6 713	13 053	11 493	1560	13,6	1059	11,5	31,9
29 Bogenhausen, Oberföhring, Daglfing	2372,6	15 338	18 732	34 070	31 933	2137	6,7	1221	14,4	38,7
a) Bogenhausen, Am Priel	430,2	9 325	12 191	21 516	20 670	846	4,1	1307	50,0	50,0
b) Oberföhring, St. Emmeram	291,9	1 136	1 439	2 575	1 999	576	28,8	1267	8,8	17,9
c) Johanneskirchen, Zamdorf, Daglfing, Engelschalking, Denning	1650,5	4 877	5 102	9 979	9 264	715	7,7	1046	6,0	30,6
30 Ramersdorf, Perlach	2067,9	13 217	14 864	28 081	23 996	4085	17,0	1125	13,6	42,0
a) Ramersdorf	488,7	10 035	11 328	21 363	18 338	3025	16,5	1129	43,7	43,7
b) Perlach	1048,9	1 620	1 744	3 364	2 998	366	12,2	1077	3,2	50,3
c) Waldperlach	530,3	1 562	1 792	3 354	2 660	694	26,1	1147	6,3	30,7
31 Berg am Laim	565,3	10 165	11 199	21 364	20 566	798	3,9	1102	37,8	57,6
32 Trudering	2191,2	8 430	9 041	17 471	15 139	2332	15,4	1072	8,0	20,4
a) Kirchtrudering, Straßtrudering, Riem	1238,1	2 570	2 595	5 165	4 124	1041	25,2	1010	4,2	17,2
b) Gartenstadt Trudering	377,9	2 614	2 761	5 375	4 565	810	17,7	1056	14,2	25,9
c) Waldtrudering	575,2	3 246	3 685	6 931	6 450	481	7,5	1135	12,0	19,6
33 Feldmoching, Ludwigsfeld	2930,6	5 340	5 530	10 870	8 922	1948	21,8	1036	3,7	18,3
a) Lerchenau	200,5	1 353	1 380	2 733	2 481	252	10,2	1020	13,6	22,7
b) Fasanerie-Nord	280,0	1 150	1 196	2 346	1 963	383	19,5	1040	8,4	15,9
c) Kolonie Harthof	260,1	376	381	757	733	24	3,3	1013	2,9	5,3
d) Feldmoching	1815,7	1 777	1 884	3 661	3 355	306	9,1	1060	2,0	27,1
e) Ludwigsfeld	374,3	684	689	1 373	390	983	252,2	1007	3,7	34,1
34 Mittersendling, Waldfriedhofviertel	843,9	10 509	11 657	22 166	21 177	989	4,7	1109	26,3	48,7
35 Pasing	1065,5	10 154	11 237	21 391	20 457	934	4,6	1107	20,1	49,5
a) Kolonie I und II	221,8	2 062	2 535	4 597	4 685	—88	-1,9	1229	20,7	46,1
b) übriges Pasing	843,7	8 092	8 702	16 794	15 772	1022	6,5	1075	19,9	50,8
36 Solln	546,7	3 240	4 041	7 281	7 147	134	1,9	1247	13,3	27,8
37 Obermenzing	765,6	5 767	6 719	12 486	12 235	251	2,1	1165	16,3	27,0
38 Allach, Untermenzing	1596,9	9 923	9 314	19 237	17 376	1861	10,7	939	12,0	28,2
a) Allach	992,5	6 629	5 722	12 351	10 793	1558	14,4	863	12,4	35,1
b) Untermenzing	604,4	3 294	3 592	6 886	6 583	303	4,6	1090	11,4	22,5
39 Aubing	1913,5	5 665	5 655	11 320	10 613	707	6,7	998	5,9	31,5
a) Aubing	700,9	1 909	1 850	3 759	3 698	61	1,7	969	5,4	21,5
b) Neuaubing	1212,6	3 756	3 805	7 561	6 915	646	9,3	1013	6,2	41,0
40 Langwied	1669,0	2 226	2 320	4 546	3 956	590	14,9	1042	2,7	14,3
a) Lochhausen	491,0	1 150	1 255	2 405	1 972	433	22,0	1091	4,9	21,8
b) Langwied	779,3	516	487	1 003	984	19	1,9	944	1,3	13,4
c) Gröbenzell	398,7	560	578	1 138	1 000	138	13,8	1032	2,9	8,3
41 Großhadern	737,9	5 174	5 887	11 058	10 369	689	6,6	1138	15,0	28,3
Stadtkreis München	31154,7	384 616	448 124	832 740	751 967	80773	10,7	1165	26,7	64,6

zen) sowie die Flächengröße und die Bevölkerungsdichte dargestellt.

2 Bezirke in München reichen fast an die Größe einer Mittelstadt (50000 Einwohner-Grenze) heran, nämlich Schwabing-Ost, Freimann mit 46197 und Nymphenburg, Gern mit 46016. Seit 1946 haben sie die Plätze getauscht, das stärker angewachsene Schwabing ist an die erste Stelle gerückt. Sendling, das 1946 an der Spitze stand, ist durch die Herauslösung seines westlichen Teiles (Mittersending, Waldfriedhofviertel jetzt eigener 34. Bezirk) mit 33229 an die siebente Stelle gerückt hinter die volkreichen Bezirke 27 Schwabing-Nord, Milbertshofen (36229), 28 Auß. Dachauer Straße, Moosach (36176), 20 Westend (34873) und 29 Bogenhausen, Oberföhring usw. (34070). Sonst haben noch über 30000 Einwohner Laim (33215) und Untergiesing, Harlaching (31210).

Diesen „Kolossen“ stehen auf der anderen Seite Bezirke gegenüber, die es nur auf wenige Tausend Einwohner bringen. Überwiegend sind es die räumlich kleinen Bezirke der Innenstadt, die Zentren des geschäftlichen Lebens, wie z. B. der 4. Bezirk, Promenadeplatz mit 1076, der 3. Sendlinger Straße mit 4624 Einwohnern. Aber auch der erst im Kriege eingemeindete 40. Bezirk (Langwied) gehört mit 4546 Einwohnern hierzu.

Es gibt in München nur zwei Bezirksteile — Schwabing-Nord (27a) und Pasing, Kol. I und II (35a) —, die seit 1946 keine Zunahme ihrer Einwohnerzahl zu verzeichnen haben, doch ist das Bevölkerungswachstum sehr ungleich gewesen. Nimmt man Zunahmen zwischen etwa 8 und 14% als Durch-

schnitt an, so fallen nur 19 Bezirke (Bezirksteile) in diesen Durchschnitt, 25 heben sich über ihn heraus, 18 bleiben zum Teil so stark darunter, daß man von einem Stagnieren der Bevölkerung sprechen kann (s. Tab. unten). Es leuchtet ein, daß auf der rechten Seite vornehmlich diejenigen Bezirke stehen, in denen durch die Aufbauarbeit wieder Wohngelegenheiten für viele geschaffen worden sind, so in den ersten 9 Innenbezirken, im 12., 21., 26. und 30. Bezirk²⁾. Es gibt aber auch Fälle, in denen man den überdurchschnittlichen Bevölkerungszuwachs nur damit erklären kann, daß die vorhandenen Wohnungen (z. B. durch die Rückkehr von Kriegsgefangenen) stärker belegt worden sind, wie in Teilen des 18., 29. und 32. Bezirkes. Umgekehrt ist manchmal bei verhältnismäßig starker Wohnraumzunahme die Bevölkerung nur wenig höher. So sieht es z. B. im 13. Bezirk (Wohnraumzunahme 19%, Bevölkerungszunahme 11,5%) aus, als ob man sich gegen weiteren Zuzug gesperrt hätte, weil die durch die Zwangseinweisungen hervorgerufene Mehrbelegung, gemessen am herkömmlichen Wohnungsstandard schon als drückend empfunden worden ist. Daß in gewissen einfacheren Wohngebenden die Bevölkerung fast stagnieren mußte; weil einfach nicht mehr Leute hineinzupressen waren, dafür bieten Haidhausen, Westend und Berg am Laim Beispiele. Man muß bei den geringen Zuwachsraten dieser Bezirke ja auch daran denken, daß ein ansehnlicher Teil schon auf den Geburtenüberschuß entfällt.

²⁾ Vgl. hierzu die Ergebnisse der Gebäude-Vorerhebung in der letzten Nummer der „Münchener Statistik“.

Bezirke (Bezirksteile) mit überdurchschnittlicher¹⁾ unterdurchschnittlicher prozentualer Bevölkerungszunahme seit 1946

4	Promenadeplatz	80,8	39a	Aubing	1,7
29b	Oberföhring	28,8	36	Solln	1,9
8	Marsfeld	28,1	40b	Langwied	1,9
30c	Walperlach	26,1	37	Obermenzing	2,1
27c	Siedlungen am Hart usw.	26,1	23b	Nymphenburg, westlich	3,0
32a	Straß-, Kirchtrudering, Riem	25,2	33c	Kolonie Harthof	3,3
21	Neuhausen	25,0	31	Berg am Laim	3,9
7	Nördlicher Friedhof	22,2	29a	Bogenhausen, Priel	4,1
40a	Lochhausen	22,0	38b	Untermenzing	4,6
6	Königsplatz	21,9	14	Haidhausen-Nord	4,7
2	Angerviertel	20,9	34	Mittersending, Waldfriedhof	4,7
22b	Freimann usw.	20,7	23a	Nymphenburg, östlich	6,2
3	Sendlinger Straße	20,4	15	Haidhausen-Süd	6,4
33b	Fasanerie-Nord	19,5	35b	Altpasing	6,5
12	Gärtnerplatz	18,5	41	Großhadern	6,6
9	Theresienwiese	18,1	20	Westend	7,4
32b	Gartenstadt Trudering	17,7	32c	Waldtrudering	7,5
18a	Untergiesing	17,6	29c	Johanneskirchen, Zamdorf usw.	7,7
1	Max-Joseph-Platz	17,2			
30a	Ramersdorf	16,5			
5	Ludwigsstraße	16,5			
24c	Forstenried usw.	15,3			
24b	Obersending	15,0			
26	Schwabing-West	13,9			

¹⁾ In dem kleinen Teil Ludwigsfeld des 33. Bezirkes hat sich die Bevölkerung um 252% erhöht, weil ein 1946 beschlagnahmtes großes Wohnlager jetzt mit Deutschen belegt ist.

Im allgemeinen kann man aber sagen, daß das so ungleiche Bevölkerungswachstum innerhalb unserer Stadt Folge der ebenfalls sehr ungleichmäßigen Bautätigkeit war.

Teilt man die Stadt schematisch in 3 konzentrische Ringe, den Stadtkern (Bezirk 1—13), den Ring der Randbezirke und die dazwischenliegende Zone, so war die Bevölkerungsvermehrung im Stadtkern mit 15,9% am größten. In den Zwischenbezirken betrug sie 10,3% und in den Randbezirken 9%. Durch die Auffüllung der Altstadt hat sich der Bevölkerungsschwerpunkt wieder eine Kleinigkeit nach innen verschoben, im ganzen ist die Verteilung auf die 3 Ringe, wie sie durch die Kriegseinwirkungen hervorgerufen wurde, aber heute noch die gleiche wie im Jahr 1946. Aufgeholt hat die Innenstadt wohl als Geschäfts-, aber nicht mehr als Wohnviertel. Von 100 Einwohnern entfielen auf:

	Stadtkern	Zwischenbezirke	Randbezirke
1925	38,9	45,0	16,1
1933	34,4	45,3	20,3
1939	28,2	42,8	29,0
1946	16,2	47,8	36,0
1950	17,0	47,6	35,4

Bei einer Gesamtfläche unseres Stadtkreises von 31155 ha leben jetzt auf 1 ha durchschnittlich 26,7 Menschen. In den Bezirken schwankt diese Ziffer zwischen 2,7 und 306,5 (40. bzw. 15. Bezirk). Dies besagt aber nicht viel, denn nach dem Stadtrand zu erhöht sich der Anteil der unbewohnten Flächen immer mehr. Schaltet man die gar nicht oder nur dünn besiedelten Flächen aus, d. h. berechnet die Bevölkerungsdichte auf die Siedlungsfläche, so verringert sich die Spanne. Diese in der letzten Spalte unserer Übersicht aufgeführten Zahlen weisen bei einem Durchschnitt von 64,6 noch Unterschiede zwischen 14,3 und 306,5 Einwohnern je ha auf. Statt sie im einzelnen zu erörtern, sei auf beiliegende Karte „Bevölkerungsdichte im Stadtkreis München“ verwiesen (S. 163 ff.). Durch eine noch weitere Zerlegung in insgesamt 183 Gebiets-teile ist hier zum erstmalig versucht worden, ein wirklich anschauliches Bild von den in einer Großstadt vorhandenen Unterschieden der Bevölkerungsanhäufung zu vermitteln. Obwohl die Karte außer den Nummern der Gebietsteile, deren Lage aus dem mitabgedruckten Verzeichnis zu entnehmen ist, keine topographischen Hinweise enthält, findet man sich in ihr leicht zurecht. Im Innern der Stadt läßt sie die größeren Freiflächen (Parks, Friedhöfe, Gewässer,

Bahnanlagen) erkennen, umreißt das zusammenhängend bebaute Gebiet und zeigt, wie sehr am Stadtrand die bewohnten hinter den landwirtschaftlich genutzten Flächen zurücktreten. Innerhalb des Bebauungsgebietes sind die dunkelsten Stellen natürlich dort, wo die Hochbauweise vorherrscht. Dabei ist es interessant, daß zu den überfülltesten Gebieten nicht nur die bekannten einfachen, sondern auch gemischte Wohngegenden (z. B. Lehel, das westl. Schwabing, nördl. Hohenzollernstr.) gehören. Nicht immer liegen sie im älteren Bebauungsgebiet, auch weit draußen treten zuweilen aus der sonst aufgelockerten Besiedlung verhältnismäßig junge Wohnanlagen (z. B. am Erdinger Anger, Borstei) als schwarze Flecken hervor. Die Höchstwerte entfallen im einzelnen auf folgende Gebietsteile:

Gebiet	Einw. je ha
12. Bez. westlich Baaderstraße . .	322
28. „ Borstei u. Nachbarblock . .	320
11. „ südlich Kapuzinerstraße . .	317
31. „ Erdinger Anger	309
15. „ Haidhausen-Süd	307
26. „ nördlich Hohenzollernstr.	275
19. „ nördl. Valley-, westl. Gotzingerstraße	272
11. „ nördlich Kapuzinerstraße . .	271
20. „ Westend (ohne Ausstellg.) . .	269
28. „ südl. Dom-Pedro-Straße . .	261
13. „ südl. Liebigstraße	251
30. „ zwischen Rosenheimer, Anzinger- u. Führichstr. .	240
17. „ Alt-Obergiesing	232
23. „ südl. Nymphenburger Kanal, westl. Renatastraße . .	230

Bemerkenswerterweise ist keiner der Altstadtbezirke in dieser höchsten Dichtestufe. Im Stadtkern wird nämlich die Wohnkapazität der hohen Häuser durch die vielen Läden und Büros stark eingeschränkt (man beachte hier z. B. den Unterschied des 2. Stadtbezirks, Angerviertel zum benachbarten 3. Sendlinger Str. mit 184 bzw. 123 Einwohnern je ha!). Dies führt namentlich in den repräsentativsten Gegenden der Innenstadt zu verhältnismäßig niedrigen Dichteziffern, z. B.

Gebiet	Einw. je ha
5. Bez. Promenadeplatz	26
6. „ östlich Luisenstraße	26
1. „ nördlich Maximilianstraße .	31
5. „ östlich Ludwigstraße	58
14. „ um Maximilianeum	67
13. „ nördlich Liebigstraße	96

Wo der Gebäudebestand mit Einfamilienhäusern stark untermischt ist, beträgt die Bevölkerungsdichte im älteren Baugebiet etwa die Hälfte des Wertes bei normaler Bauweise (z. B. nördl. Nymphenburg, Gern 93, altes Neuhausen dagegen 218 Einwohner je ha oder: Bogenhausen, südl. Montgelas-

westl. Possartstr. 102, Schwabing zwischen Siegestor und Münchener Freiheit dagegen 171 Einwohner je ha).

Wenn der Charakter als Villenviertel überwiegt, sinkt die Ziffer noch weiter, z. B.

Gebiet	Einw. je ha
34. Bez. Waldfriedhofviertel, Nordteil	52
35. „ Kolonie I und II	46
24. „ Prinz-Ludwigs-Höhe	40
29. „ Herzogpark	38
41. „ Großhadern, Ostteil	31
37. „ Obermenzing, Ortskern	28
36. „ Solln, Ortskern	28

Auffallen müssen die hellen Flächen für die Gebiete 42 Alt-Harlaching, Menterschwaige und 118 Mustersiedlung Ramersdorf (Dichtezahl nur 5,0 bzw. 20,8). Sie sind eine Folge der Beschlagnahmen, Deutsche wohnen in diesen Gebieten z. Z. nur noch sporadisch. Auf der gleichen Stufe stehen im allgemeinen die einfacheren Eigenhaussiedlungen, die in der Zeit zwischen beiden Weltkriegen entstanden oder aufgeblüht sind (z. B. die Siedlungen am Hart usw. 50, zwischen Berg-am-Laim und Trudering 46, Neuaubing 41, Neu-Harlaching 35, Alte Heide und Umgebung 32, Waldperlach 31, Gartenstadt Trudering 26). Erwähnt sei auch, daß für die erst jüngst „legalisierten“ Siedlungen in Freimann, nahe dem ehem. Militärschießplatz eine Bevölkerungsdichte von 44 Einw. je ha festgestellt wurde.

Es versteht sich von selbst, daß die in unseren Stadtkreis einverleibten Randgemeinden, die ihr landwirtschaftliches Gepräge bewahrt haben, auf der Karte mit den hellsten Signaturen (abgesehen von den Feld- und Waldflächen) erscheinen. Eine Dorf-gemeinde ist schon wegen der landwirtschaftlichen Betriebsgebäude und der Hofflächen weiträumiger bebaut als ein städt. Vorort. Die agrarischen Gebiete sind im Stadtkreis

München nach allen Seiten ziemlich gleichmäßig besiedelt (z. B. Feldmoching im Norden 27 Einw. je ha, Johanneskirchen, Riem im Osten 21 bzw. 20, Untermenzing, Aubing im Westen 21; Forstenried im Süden 24). Eine auffallend hohe Bevölkerungsdichte hat Perlach (Ortskern). Sie reicht mit 50 Einw. je ha fast an die der vorm. Stadt Pasing (51) heran.

Im ganzen sind die unbewohnten oder nur spärlich besiedelten Gebiete (bis 10 Einwohner je ha) an der Einwohnerzahl des Stadtkreises München nur mit knapp 5%, an seiner Fläche aber mit 61% (!) beteiligt. Die Gebiete mit stärkster Bevölkerungszusammenballung (über 225 Einwohner je ha) machen andererseits nur 2% der Burgfriedensfläche aus, tragen aber mit 22% zur Gesamtbevölkerung bei.

Einw. je ha	Gebiete	Fläche		Einwohnerzahl	
		absol.	%	absol.	%
bis 10	47	19 041	61,1	40 363	4,8
10 bis 15	31	3 057	9,8	57 741	7,0
25 bis 50	42	4 702	15,1	167 484	20,1
50 bis 100	23	1 986	6,4	131 371	15,8
100 bis 150	13	933	3,0	108 425	13,0
150 bis 225	14	767	2,5	144 852	17,4
225 u. darüber	14	670	2,1	182 504	21,9
Stadtkreis München		31 156	100	832 740	100

Es war äußerst mühevoll und zeitraubend, aus den Zählbezirksberichten die Einwohner für die in der Karte unterschiedenen Gebietsteile herauszuschälen und die zugehörigen Flächen zu bestimmen. Das Statistische Amt hofft aber mit dieser Arbeit einen wertvollen Beitrag zur „Soziographie“ Münchens geliefert und der Bau- und Verkehrsplanung, den Bezirksinspektionen, den Bezirksausschüssen usw. praktisch nützliche Hinweise gegeben zu haben.

Münchener statistische Kurznachrichten

Ein Rückblick auf die Volkszählung in München. Mit der Organisation der Volkszählung vom 13. September 1950 haben alle Beteiligten ein hartes Stück Arbeit gehabt. Die breite Öffentlichkeit hat kaum etwas davon gemerkt. Ihr nachträglich einen gewissen Einblick zu verschaffen, scheint uns nicht nur Chronistenpflicht, sondern auch Dankespflicht gegenüber den vielen behördlichen und ehrenamtlichen Helfern zu sein. Die Arbeit war nicht umsonst, die Zählung in München darf als gelungen bezeichnet werden. Das Zählergebnis deckt sich annähernd mit der aus der laufenden Fortschreibung von

Geburten, Sterbefällen und Wanderungen bekannten Einwohnerzahl, ein Zeichen dafür, daß die erste Bedingung einer einwandfreien Statistik, die Vollständigkeit der Erfassung gewährleistet ist. Das Statistische Amt hatte von Anfang an besondere Aufmerksamkeit darauf gerichtet, daß keine Straße, kein Haus, keine „wilde“ Siedlung im entlegensten Teil unseres weit auseinandergezogenen Stadtgebiets der Erhebung auskommen konnte. Schon bei der Gebäudevorerhebung im Juli und August wurde durch örtliche Begehung des ganzen Stadtgebiets eine Basis für die Zählung im September