

Die Entwicklung der kommunalen Verschuldung in München und in anderen Großstädten der Bundesrepublik Deutschland im Jahr 1980

Seit vielen Jahren werden in dieser Schriftenreihe die Verschuldung unserer Großstädte, die Schuldenentwicklung und die Rangziffern nach der Pro-Kopf-Verschuldung veröffentlicht – zuletzt in Heft 5 Jahrgang 1980 ab S. 112 ff. Mehr denn je ist die Verschuldung unserer Städte von Bedeutung, grenzen doch die steigenden Zins- und Tilgungslasten zum Teil erheblich die Verfügbarkeit künftiger Haushaltsmittel ein.

In diesem Betrag wird die Entwicklung der Verschuldung im Zeitraum vom 31. 12. 1979 bis zum 31. 12. 1980 dargestellt. Da die Möglichkeit erhalten bleiben soll, mit Hilfe der Angaben aus früheren Artikeln langjährige Vergleichsreihen aufbauen zu können, wird – vor allem im Aufbau der Tabellen – an der bisherigen Berichterstattung festgehalten. Einbezogen in die Untersuchungen wurden wieder die Städte der Bundesrepublik mit mehr als 100000 Einwohnern, mit Ausnahme der Stadtstaaten, die von der Staatsfinanzstatistik erfaßt werden und deren Daten nicht mit denjenigen der übrigen Großstädte vergleichbar sind. Die Unterlagen für die folgenden Ausführungen entstammen dem Material, das die Kommunalfinanzstatistik bereithält.

Tabelle 1, ab S. 56, bringt zunächst einen Überblick zum Schuldenstand in den Großstädten der Bundesrepublik. Die Entwicklung der Verschuldung innerhalb des vergangenen Jahres wird an Hand der absoluten Zahlen aufgezeigt und darüberhinaus durch die prozentualen Zu- bzw. Abnahmeraten noch besonders verdeutlicht. Außerdem werden die nachrichtlich gemeldeten Schulden der Eigenbetriebe und der Krankenhäuser bei den Städten, in denen sie aufgetreten sind, aufgeführt. Zum ersten Mal erscheinen aufgrund verschiedener Konsumentenwünsche darüberhinaus auch die nachrichtlich gemeldeten Bürgschaften. Ergänzend sei noch bemerkt, daß sich der Kreis der Berichtsstädte im vergangenen Jahr um Ulm erweitert hat.

In Tabelle 2, ab S. 60, wird die Entwicklung der Pro-Kopf-Verschuldung ebenfalls wieder in den Großstädten der Bundesrepublik aufgezeigt, wobei die Rangfolge jeweils durch Platzziffern deutlich gemacht wird.

Zunächst zu den Angaben in Tabelle 1: Sie zeigen, daß, wie im Jahr 1979, bei den Städten mit über einer halben Mio. Einwohner hinsichtlich der Schuldenhöhe nur Stuttgart unter der Milliardengrenze geblieben ist. München und Stuttgart waren außerdem die einzigen Städte, die im Berichtszeitraum ihre Verschuldung weiter abbauen konnten, nämlich Stuttgart um 7,6 % auf rund 655 Mio. DM und München um 0,5 % auf rund 1,103 Mrd. DM. Da im Falle Stuttgarts auch für Eigenbetriebe und Krankenhäuser keine Schulden aufzuführen waren, steht die badenwürttembergische Landeshauptstadt unter den großen Städten am günstigsten da.

Außer München und Stuttgart hatten alle Städte mit 500000 und mehr Einwohnern im Bundesgebiet im vergangenen Jahr Schuldenzunahmen zu registrieren. Dabei standen von der prozentualen Steigerungsrate her die rheinischen Großstädte an der Spitze:

Düsseldorf erhöhte seine Verschuldung um 9,7 % auf 2,06 Mrd. DM
Duisburg erhöhte seine Verschuldung um 7,2 % auf 1,29 Mrd. DM
Köln erhöhte seine Verschuldung um 5,8 % auf 2,51 Mrd. DM

Mit dieser Schuldenhöhe nimmt bei den fundierten Schulden Köln die absolute Spitzenstellung ein, obgleich die Schulden der Eigenbetriebe nicht so hoch sind wie in München und Frankfurt a.M. Aber selbst wenn man diese hinzurechnet, bleibt die Spitzenstellung Kölns

**Entwicklung des Schuldenstandes in den Städten der Bundesrepublik
mit mehr als 100 000 Einwohnern vom 31. 12. 1979 bis zum 31. 12. 1980**

(Beträge in 1000 DM; ohne Kassenkredite)

– Größengruppeneinteilung und Reihenfolge der Gemeinden nach dem Stand
von 1980 –

Tabelle 1

| Gemeinde | Fundierte Schulden zusammen | | Gegen- über 31. 12. 1979 Zu-/ Abnahme % | Außerdem | | |
|----------|--------------------------------|--------------|---|--------------------|--------------|-------------------|
| | | | | Schulden der | | Bürg- schaften |
| | 31. 12. 1979 | 31. 12. 1980 | Eigen- betriebe | Kranken- häuser | 31. 12. 1980 | |

Gemeinden mit 500 000 und mehr Einwohnern

| | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-------|---------|--------|-----------------------|
| München | 1 108 678 | 1 103 401 | – 0,5 | 851 431 | 48 452 | 65 142 |
| Köln | 2 375 973 | 2 513 994 | 5,8 | 13 003 | 49 570 | 412 535 |
| Essen | 1 076 137 | 1 124 693 | 4,5 | 5 980 | — | 89 781 |
| Frankfurt am Main . | 1 692 636 | 1 710 886 | 1,1 | 645 458 | 17 443 | ¹⁾ 167 290 |
| Dortmund | 1 112 975 | 1 151 829 | 3,5 | — | — | 35 060 |
| Düsseldorf | 1 876 364 | 2 058 162 | 9,7 | 16 601 | 23 083 | 625 457 |
| Stuttgart | 708 802 | 654 840 | – 7,6 | — | — | . |
| Duisburg | 1 205 180 | 1 291 613 | 7,2 | — | 8 040 | 339 183 |
| Hannover | 1 860 878 | 1 889 400 | 1,5 | 8 747 | 17 917 | 85 958 |

Gemeinden mit 200 000 bis unter 500 000 Einwohnern

| | | | | | | |
|----------------------|---------|---------|-------|---------|--------|---------|
| Nürnberg | 666 100 | 635 830 | – 4,5 | — | 6 491 | 79 158 |
| Bochum | 845 903 | 898 129 | 6,2 | — | — | 58 064 |
| Wuppertal | 611 010 | 665 379 | 8,9 | — | 6 485 | 301 928 |
| Bielefeld | 535 602 | 564 214 | 5,3 | 973 | 3 269 | 245 319 |
| Gelsenkirchen . . . | 468 882 | 457 627 | – 2,4 | — | 2 255 | 28 196 |
| Mannheim | 478 100 | 496 850 | 3,9 | — | — | 370 444 |
| Bonn | 597 972 | 748 325 | 25,1 | 89 473 | — | 18 732 |
| Wiesbaden | 677 292 | 713 977 | 5,4 | 35 093 | 5 025 | 223 420 |
| Karlsruhe | 390 476 | 413 973 | 6,0 | 278 895 | 62 438 | 99 937 |
| Münster | 249 668 | 278 571 | 11,6 | — | — | 129 502 |
| Braunschweig | 325 739 | 358 823 | 10,2 | 44 239 | 4 038 | 85 120 |
| Mönchengladbach . | 581 042 | 635 881 | 9,4 | 35 096 | 931 | 841 |
| Kiel | 347 556 | 338 497 | – 2,6 | 15 145 | — | 246 703 |
| Augsburg | 499 570 | 525 786 | 5,2 | 142 855 | — | 34 365 |
| Aachen | 534 470 | 559 567 | 4,7 | — | — | 29 908 |
| Oberhausen | 358 176 | 362 896 | 1,3 | — | — | 6 414 |
| Krefeld | 526 171 | 565 299 | 7,4 | 12 694 | 29 336 | 67 493 |
| Lübeck | 427 863 | 415 593 | – 2,9 | 141 577 | — | 16 634 |
| Hagen | 370 386 | 411 152 | 11,0 | — | — | 4 645 |

Gemeinden mit 100 000 bis unter 200 000 Einwohnern

| | | | | | | |
|-----------------------|---------|---------|-------|-------|--------|---------|
| Kassel | 418 397 | 448 233 | 7,1 | 9 744 | 6 595 | 65 437 |
| Saarbrücken | 505 426 | 526 131 | 4,1 | — | 20 223 | 168 556 |
| Mainz | 547 857 | 535 224 | – 2,3 | — | — | 153 100 |
| Herne | 219 468 | 215 931 | – 1,6 | — | — | 7 434 |
| Mülheim a.d.Ruhr . | 286 440 | 280 814 | – 2,0 | 7 371 | — | 44 263 |

| Gemeinde | Fundierte Schulden zusammen | | Gegen- über 31. 12. 1979 Zu-/ Abnahme % | Außerdem | | |
|-----------------------------|--------------------------------|--------------|---|--------------------|--------------------|-----------------------|
| | | | | Schulden der | | Bürg- schaften |
| | 31. 12. 1979 | 31. 12. 1980 | | Eigen- betriebe | Kranken- häuser | |
| Freiburg i.Br. | 237 123 | 259 509 | 9,4 | 2 621 | — | 73 664 |
| Hamm | 167 707 | 174 842 | 4,3 | — | — | — |
| Solingen | ²⁾ 358 750 | 386 419 | 7,7 | 110 856 | 11 112 | 18 199 |
| Leverkusen | 260 183 | 242 322 | - 6,9 | — | 26 110 | 29 510 |
| Ludwigshafen | 484 088 | 463 859 | - 4,2 | — | 10 321 | 20 736 |
| Osnabrück | 451 953 | 456 151 | 0,9 | 7 683 | 2 475 | 69 215 |
| Neuss | 415 323 | 402 126 | - 3,2 | 83 220 | — | 30 092 |
| Darmstadt | ²⁾ 364 178 | 347 534 | - 4,6 | — | 13 459 | 18 721 |
| Oldenburg (Oldb.) | 257 881 | 328 152 | 27,2 | 31 453 | 8 225 | 17 56 |
| Heidelberg | 247 885 | 243 717 | - 1,7 | — | — | ¹⁾ 185 760 |
| Regensburg | 224 801 | 220 166 | - 2,1 | — | 1 687 | 25 192 |
| Remscheid | 249 743 | 282 245 | 13,0 | — | 15 799 | 34 319 |
| Göttingen | 192 103 | 196 284 | 2,2 | 40 550 | 1 059 | 8 478 |
| Würzburg | 237 744 | 253 629 | 6,7 | 19 770 | — | 94 500 |
| Wolfsburg | 153 022 | 143 985 | - 5,9 | — | 4 338 | 26 018 |
| Recklinghausen | 139 255 | 146 370 | 5,1 | — | — | 17 100 |
| Bottrop | 140 130 | 148 527 | 6,0 | — | — | 9 620 |
| Koblenz | 355 763 | 371 097 | 4,3 | 1 638 | 34 878 | 23 106 |
| Salzgitter | 156 694 | 157 088 | 0,3 | — | 1 996 | 10 442 |
| Siegen | 259 018 | 289 928 | 11,9 | — | — | 14 023 |
| Heilbronn | 31 487 | 43 832 | 39,2 | 33 896 | 7 382 | 75 284 |
| Offenbach am Main | 277 243 | 277 848 | 0,2 | — | 30 632 | 3 757 |
| Paderborn | 221 114 | 260 930 | 18,0 | — | — | — |
| Pforzheim | ²⁾ 176 204 | 186 287 | 5,7 | 93 863 | 9 164 | 14 922 |
| Witten | 145 565 | 147 189 | 1,1 | 27 779 | — | 352 |
| Hildesheim | 210 081 | 218 977 | 4,2 | — | 4 965 | 40 278 |
| Bergisch Gladbach | ²⁾ 174 181 | 188 805 | 8,4 | — | — | 38 904 |
| Erlangen | 170 264 | 170 606 | 0,2 | 7 920 | — | — |
| Ulm | 95 361 | 115 504 | 21,1 | 81 705 | — | 23 836 |
| Moers | 84 802 | 103 096 | 21,6 | — | — | 24 292 |

¹⁾ Vorläufiges Ergebnis. — ²⁾ Berichtigt.

unangefochten und die hessische Metropole Frankfurt a.M., die früher den Spitzenplatz nach der absoluten Schuldenhöhe einnahm, ist dahinter zurückgetreten.

Bei den Städten in der folgenden Größenklasse von 200 000 bis unter 500 000 Einwohnern ist in vier Fällen eine rückläufige Schuldenentwicklung festzustellen. Die Verschuldung Nürnbergs ging um 4,5 % zurück, in Lübeck sanken die fundierten Schulden um 2,9 %, in Kiel um 2,6 % und in Gelsenkirchen um 2,4 %. Karlsruhe, mit einem noch beachtlichen Schuldenrückgang im vergangenen Jahr, hatte eine Zunahme um 6 % zu registrieren, außerdem mit rund 279 Mio. DM die höchste Verschuldung der Eigenbetriebe nach München und Frankfurt a.M. sowie mit 62,4 Mio. DM sogar die absolut höchste Krankenhausverschuldung in der gesamten Städtereihe.

Bei den fundierten Schulden nimmt Bochum unter den Städten von 200000 bis unter 500000 Einwohnern mit über 898 Mio. DM die Spitzenstellung ein, gefolgt von Bonn mit 748,3 Mio. DM und Wiesbaden mit knapp 714 Mio. DM. Die höchste prozentuale Steigerung im Berichtsjahr hatte unter allen Großstädten mit mehr als 200000 Einwohnern Bonn (25,1 %). Noch höhere Werte waren lediglich in den kleineren Großstädten mit wesentlich geringeren Basisschulden zu registrieren, nämlich mit 27,2 % in Oldenburg und 39,2 % in Heilbronn.

In der Klasse der Gemeinden mit 100000 bis unter 200000 Einwohnern schwankt, wie in den Vorjahren, die absolute Verschuldungshöhe sehr viel stärker als bei den Großstädten in den darüberliegenden Klassen. Die Ursache liegt, wie langjährige Beobachtungen ergeben haben, wohl darin, daß die Notwendigkeit der Verschuldung zum Teil davon abhängt, ob sich eine Stadt innerhalb eines Verdichtungsraumes bzw. in der Nähe einer Metropole befindet, deren Infrastruktur die Bürger – wenigstens teilweise – in Anspruch nehmen konnten. Aus solchen Gründen erübrigte sich häufig die Neuverschuldung für eigene Infrastrukturinvestitionen. Bei isolierter Lage ist dies meist genau umgekehrt. Die Spitzenstellung unter den kleineren Großstädten der Bundesrepublik nimmt von der Verschuldungshöhe her, wie in den vergangenen Jahren, wiederum Mainz mit jetzt rund 535 Mio. DM ein. Das ist eine Schuldensumme wie sie sonst nur bei Städten mit 400000 bis 500000 Einwohnern beobachtet wird. Allerdings kam es in Mainz im vergangenen Jahr schon zu einem Abbau der Schulden um 2,3 %. Auch gab es keine Schulden für Eigenbetriebe und Krankenhäuser. Ebenfalls eine hohe Verschuldung hatte in der letzten Größenklasse Saarbrücken mit 526 Mio. DM und sogar steigender Tendenz (gegenüber dem Vorjahr um 4,1 %). Was die Verschuldung der Eigenbetriebe angeht, so ist diesmal bei den kleineren Großstädten Solingen mit fast 111 Mio. DM Spitzenreiter.

Bei den erstmalig in die Tabelle aufgenommenen Bürgschaften wird erkennbar, daß die Höhe der Verpflichtungen wiederum in den rheinischen Großstädten Düsseldorf (625 Mio. DM), Köln (412 Mio. DM) und Duisburg (339 Mio. DM) besonders groß ist. Einen herausragenden Bürgschaftsbetrag hatte bei den mittleren Großstädten noch Mannheim mit über 370 Mio. DM. In der Kategorie der kleineren Großstädte gibt es auch hier stärkere Schwankungen.

Noch instruktiver als die Darstellung der Unterschiede bei der absoluten Schuldenhöhe ist die Aussage, die die Pro-Kopf-Verschuldung und ihre Rangfolge bietet. Dabei wird die absolute Schuldenhöhe in eine Relation zur Größe der jeweiligen Stadt gesetzt, wobei die Einwohnerzahl immer noch als der zuverlässigste Maßstab gilt. Tabelle 2 bringt die entsprechenden Zahlen, wie die erste Tabelle, zum Stand vom 31. 12. 1980 mit den Vergleichswerten vom 31. 12. 1979. Wie in den vorhergehenden Beiträgen über die kommunale Verschuldung wurden dabei nicht nur die Pro-Kopf-Verschuldung an sich und die Zu- oder Abnahmeraten des vergangenen Jahres aufgeführt, sondern auch die Platzziffern, die der jeweiligen Stadt an den beiden Stichtagen nach ihrer Verschuldung je Einwohner zukamen.

Unter den großen Städten mit 500000 und mehr Einwohnern ragt Hannover auf Platzziffer 1 mit wachsender Pro-Kopf-Verschuldung nach wie vor deutlich heraus. Rang 2 wird von Düsseldorf eingenommen; auch hier wächst die Schuldenlast. Außer den beiden genannten Städten mit Pro-Kopf-Verschuldungen über 3000 DM (Hannover 3531 DM, Düsseldorf 3476 DM) überschritt nur noch Koblenz (mit 3257 DM) diese Grenze. Bei

allen anderen Großstädten in der Bundesrepublik liegt der Pro-Kopf-Verschuldungs-Wert unter 3000 DM.

Die Stadt Koblenz rangiert in der Pro-Kopf-Verschuldung entsprechend auf dem dritten Platz, den vierten, fünften und sechsten Platz belegen die Städte Ludwigshafen, Osnabrück und Mainz. Erst danach kommt wieder eine der großen Städte, und zwar Frankfurt a.M. auf Rang sieben. Die hessische Metropole hat damit ihre Platzziffer gegenüber dem vorhergehenden Jahr um zwei Punkte verschlechtert bei einer Zunahme der Pro-Kopf-Verschuldung um 1 %. Die höchste Zunahme in dieser Größenklasse hatte Düsseldorf (10,5 %). Abnahmen waren bei der Pro-Kopf-Verschuldung ebenso wie bei der Gesamtverschuldung in der oberen Größenklasse nur bei München und Stuttgart festzustellen. Von der Rangziffer her nimmt mit Platz 62 München unter den großen Städten die beste Stellung ein, gefolgt von Stuttgart (Platz 58). München und Heilbronn (Platzziffer 63) sind im übrigen, wie Tabelle 2 deutlich zeigt, die beiden einzigen Großstädte in der Bundesrepublik mit einer Pro-Kopf-Verschuldung unter 1000 DM. Allerdings sollte dabei nicht unerwähnt bleiben, daß beide Städte auch eine (im Falle Münchens sogar relativ hohe) Verschuldung bei den Eigenbetrieben und Krankenhäusern zu vermelden hatten, wie Tabelle 1 bereits zeigte.

In der nächsten Gruppe der Gemeinden mit 200000 bis unter 500000 Einwohnern fällt auf, daß hier durchweg hohe und damit recht günstige Platzziffern erreicht werden, auch wenn zum Teil eine steigende Tendenz bei der Pro-Kopf-Verschuldung zu beobachten ist, so z.B. im Falle Bonn mit einer Steigerungsrate von 24,3 %. Nürnberg, Gelsenkirchen, Kiel und Lübeck konnten dagegen eine rückläufige Entwicklung der Pro-Kopf-Verschuldung melden. Die ungünstigsten Platzziffern unter den Großstädten mit 200000 bis unter 500000 Einwohnern hatten Wiesbaden (Rang 10) und Mannheim (Rang 11). Da aber die überwiegende Zahl der Städte in dieser großen Kategorie bei der Pro-Kopf-Verschuldung recht günstig dasteht, wird die schon mehrfach aufgestellte Hypothese erneut bestätigt, daß sich in dieser Größenkategorie immer die finanzwirtschaftlich optimalen Städte befinden.

Bei den Gemeinden in der unteren Größenklasse dieser Untersuchung – hier handelt es sich um die Städte von 100000 bis unter 200000 Einwohnern – sind neben einigen wenigen günstigen auch wieder viele ungünstige Rangpositionen zu beobachten: Die Zahl der Städte mit zunehmender Pro-Kopf-Verschuldung ist wesentlich größer als die Zahl derjenigen, bei denen Verbesserungen eingetreten sind. Im übrigen sind in den kleineren Großstädten die relativen Veränderungen im vergangenen Jahr, was die kommunale Verschuldung angeht, häufig deutlicher zum Ausdruck gekommen als in den darüberliegenden Größenklassen.

Bei der Betrachtung der aus den beiden Tabellen herauszulesenden Gesamtsituation tritt erneut hervor, daß die größten Städte im allgemeinen auch die höchsten Lasten zu tragen haben und infolgedessen für die Bereitstellung der notwendigen Infrastruktur eine entsprechend hohe Verschuldung hinnehmen müssen. Bei hohen Einwohnerzahlen und einer nicht allzu rückläufigen Einwohnerentwicklung werden diese Lasten bei den großen Städten an der Spitze der beiden Tabellen allerdings besser verteilt, als bei den mittleren und kleineren Großstädten. Hierbei spielt zusätzlich noch – wie schon erwähnt – die geografische Lage innerhalb der Stadtlandschaften der Bundesrepublik eine nicht unerhebliche Rolle.

Entwicklung der Pro-Kopf-Verschuldung in den Städten der Bundesrepublik mit mehr als 100 000 Einwohnern vom 31. 12. 1979 bis zum 31. 12. 1980

(nur fundierte Schulden, ohne Kassenkredite)

– Größengruppeneinteilung und Reihenfolge der Gemeinden nach dem Stand
von 1980 –

Tabelle 2

| Gemeinde | Schulden je Einwohner | | | | Gegenüber 31. 12. 1979 Zu-/Abnahme % |
|----------|-----------------------|-------------|--------------|-------------|---|
| | 31. 12. 1979 | | 31. 12. 1980 | | |
| | DM | Platzziffer | DM | Platzziffer | |

Gemeinden mit 500 000 und mehr Einwohnern

| | | | | | |
|-----------------------------|------|----|------|----|-------|
| München | 853 | 61 | 850 | 62 | – 0,4 |
| Köln | 2439 | 13 | 2574 | 13 | 5,5 |
| Essen | 1643 | 38 | 1730 | 36 | 5,3 |
| Frankfurt am Main | 2691 | 9 | 2719 | 7 | 1,0 |
| Dortmund | 1821 | 31 | 1890 | 29 | 3,8 |
| Düsseldorf | 3145 | 2 | 3476 | 2 | 10,5 |
| Stuttgart | 1218 | 54 | 1124 | 58 | – 7,7 |
| Duisburg | 2151 | 19 | 2312 | 21 | 7,5 |
| Hannover | 3472 | 1 | 3531 | 1 | 1,7 |

Gemeinden mit 200 000 bis unter 500 000 Einwohnern

| | | | | | |
|---------------------------|------|----|------|----|-------|
| Nürnberg | 1375 | 49 | 1314 | 52 | – 4,4 |
| Bochum | 2096 | 22 | 2234 | 24 | 6,6 |
| Wuppertal | 1548 | 43 | 1690 | 38 | 9,2 |
| Bielefeld | 1719 | 33 | 1805 | 34 | 5,0 |
| Gelsenkirchen | 1525 | 44 | 1498 | 46 | – 1,8 |
| Mannheim | 1582 | 40 | 1636 | 40 | 3,4 |
| Bonn | 2097 | 21 | 2607 | 11 | 24,3 |
| Wiesbaden | 2489 | 12 | 2608 | 10 | 4,8 |
| Karlsruhe | 1434 | 46 | 1529 | 43 | 6,6 |
| Münster | 939 | 60 | 1041 | 59 | 10,9 |
| Braunschweig | 1242 | 52 | 1372 | 50 | 10,5 |
| Mönchengladbach | 2257 | 16 | 2464 | 17 | 9,2 |
| Kiel | 1378 | 48 | 1352 | 51 | – 1,9 |
| Augsburg | 2040 | 25 | 2132 | 27 | 4,5 |
| Aachen | 2207 | 17 | 2306 | 22 | 4,5 |
| Oberhausen | 1554 | 42 | 1582 | 41 | 1,8 |
| Krefeld | 2360 | 14 | 2531 | 14 | 7,2 |
| Lübeck | 1912 | 28 | 1876 | 30 | – 1,9 |
| Hagen | 1677 | 36 | 1868 | 31 | 11,4 |

Gemeinden mit 100 000 bis unter 200 000 Einwohnern

| | | | | | |
|----------------------------|------|----|------|----|-------|
| Kassel | 2129 | 20 | 2293 | 23 | 7,7 |
| Saarbrücken | 2593 | 10 | 2716 | 8 | 4,7 |
| Mainz | 2965 | 5 | 2867 | 6 | – 3,3 |
| Herne | 1199 | 56 | 1180 | 55 | – 1,6 |
| Mülheim a.d.Ruhr | 1562 | 41 | 1542 | 42 | – 1,3 |
| Freiburg i.Br. | 1364 | 51 | 1495 | 47 | 9,6 |
| Hamm | 979 | 58 | 1019 | 61 | 4,1 |

| Gemeinde | Schulden je Einwohner | | | | Gegenüber 31.12.1979 Zu-/Abnahme % |
|-----------------------------|-----------------------|-------------|------------|-------------|---|
| | 31.12.1979 | | 31.12.1980 | | |
| | DM | Platzziffer | DM | Platzziffer | |
| Solingen | *)2 151 | 18 | 2 320 | 20 | 7,9 |
| Leverkusen | 1 607 | 39 | 1 501 | 45 | - 6,6 |
| Ludwigshafen | 3 003 | 4 | 2 894 | 4 | - 3,6 |
| Osnabrück | 2 847 | 6 | 2 890 | 5 | 1,5 |
| Neuss | 2 800 | 7 | 2 694 | 9 | - 3,8 |
| Darmstadt | *)2 633 | 8 | 2 513 | 15 | - 4,6 |
| Oldenburg (Oldb.) | 1 901 | 29 | 2 405 | 18 | 26,5 |
| Heidelberg | 1 928 | 26 | 1 848 | 33 | - 4,1 |
| Regensburg | 1 703 | 34 | 1 670 | 39 | - 1,9 |
| Remscheid | 1 924 | 27 | 2 183 | 25 | 13,5 |
| Göttingen | 1 512 | 45 | 1 527 | 44 | 1,0 |
| Würzburg | 1 873 | 30 | 1 983 | 28 | 5,9 |
| Wolfsburg | 1 203 | 55 | 1 136 | 57 | - 5,6 |
| Recklinghausen | 1 165 | 57 | 1 224 | 54 | 5,1 |
| Bottrop | 1 222 | 53 | 1 296 | 53 | 6,1 |
| Koblenz | 3 111 | 3 | 3 257 | 3 | 4,7 |
| Salzgitter | 1 380 | 47 | 1 384 | 49 | 0,3 |
| Siegen | 2 292 | 15 | 2 578 | 12 | 12,5 |
| Heilbronn | 283 | 63 | 393 | 63 | 38,9 |
| Offenbach am Main | 2 494 | 11 | 2 500 | 16 | 0,2 |
| Paderborn | 2 044 | 24 | 2 380 | 19 | 16,4 |
| Pforzheim | 1 654 | 37 | 1 746 | 35 | 5,6 |
| Witten | 1 371 | 50 | 1 389 | 48 | 1,3 |
| Hildesheim | 2 050 | 23 | 2 133 | 26 | 4,0 |
| Bergisch Gladbach | *)1 729 | 32 | 1 862 | 32 | 7,7 |
| Erlangen | 1 695 | 35 | 1 691 | 37 | - 0,2 |
| Ulm | 964 | 59 | 1 149 | 56 | 19,2 |
| Moers | 845 | 62 | 1 028 | 60 | 21,7 |

*) Berichtigt.

Zum Schluß sei noch der Hinweis erlaubt, daß eine schlüssige Interpretation der Verschuldung nur möglich ist, wenn man beide Tabellen nebeneinander betrachtet, bzw. auswertet. Veränderungen in der Pro-Kopf-Verschuldung allein können durchaus auch auf Veränderungen in der Einwohnerzahl beruhen und je nach der Stärke des Bevölkerungszuwachses oder der Bevölkerungsabnahme eine überhöhte Verschlechterung oder auch Verbesserung suggerieren.

Dr. Egon Dheus